

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 159 / 453 Di

**24 iulie 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.159 din 13.11.2023
depusă de petiționara Codreanu Natalia
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,

Ciobanu Ruslan

Bot Alexandru,

Bezede Vladimir,

Catan Tatiana,

Slusarenco Svetlana,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.159 (CD-314) din 13.11.2023, înaintată de Codreanu Natalia în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru nerespectarea obligațiilor de serviciu, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autoarea sesizării comunică că, prin documentul executoriu nr. 2p/o-153/14 din 26.09.2014 emis de Judecătoria Florești, s-a dispus încasarea de la cet. Roman Aurel a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor Roman Cătălin, în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, lunar, până la atingerea majoratului copilului, începând cu 23 septembrie 2014.

Notează că, s-a adresat de nenumărate ori către executorul judecătoresc, însă nu s-au întreprins măsuri referitor la datoriile ce s-au acumulat până la momentul înaintării sesizării.

Menționează că, executorul judecătoresc are un comportament necorespunzător, o duce în eroare în ceea ce privește suma achitată de către debitorul Roman Aurel.

Specifică că, la telefon îi spune minciuni, precum că, debitorul are certificat de salariu permanent.

Comunică că, la data de 19.10.2023, s-a deplasat în orașul Florești pentru a cere confirmarea de angajare în câmpul muncii a debitorului Roman Aurel, unde a constatat că, debitorul Roman Aurel, a prezentat certificat de salariu doar pentru data de 11.01.2023.

Concretizează că, la moment, petiționara nu lucrează și nu are alte surse de întreținere. Mai mult ca atât, minorul se află în stare precară din motivul că necesitățile nu corespund resurselor financiare de care dispune.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;

e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către personae neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție

prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, reglementează cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă și anume:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Colegiul nu poate reține afirmațiile petiționarei precum că, s-a adresat de nenumărate ori la executorul judecătoresc iar acesta nu a întreprins măsuri în acest sens, acestea la momentul examinării purtând un caracter declarativ. Or, petiționara nu a anexat nici o dovadă, cerere/demers care să demonstreze că într-adevăr a notificat sau i-a cerut executorul judecătoresc să-i ofere explicații privitor la etapa în care se află procedura de executare și care este cauza tergiversării neexecutării documentului executoriu.

Or, potrivit art. 44 Cod de Executare, părțile au dreptul să depună cereri și demersuri.

De asemenea, autoarea nu a precizat în sesizare, dacă a mai solicitat executorului judecătoresc îndeplinirea altor acțiuni în cadrul procedurii de executare, care ar favoriza executarea documentului executoriu, cum ar fi: tragerea la răspunderea contravențională a debitorului, anunțarea în căutare, etc., iar executorul judecătoresc nu ar fi dat o soluționare promptă acestor solicitări.

Examinând sesizarea prin prisma admisibilității, Colegiul constată că petiționara nu are o poziție fermă în ceea ce privește acuzațiile aduse executorului judecătoresc precum că, ar fi dusă în eroare cu referire la suma achitării de către debitorul Roman Aurel. La caz, se creează o incertitudine în acuzațiile petiționarei, și anume, nu este clar la ce se referă mai exact autorul sesizării, fie că nu cunoaște care este suma totală (restanța la plata pensiei alimentare) spre achitare, fie nu cunoaște care este suma care-i revine lunar din veniturile debitorului. Chiar și în acest sens, Colegiul constată imposibilitatea examinării cauzei în fond atâta timp cât nu există careva copii a pretențiilor din partea creditorului privitor la calcularea restanței la plata pensiei alimentare or, alte cereri referitor la furnizarea de informații, care nu ar fi fost soluționate de executorul judecătoresc.

În consecință, Colegiul conchide că, autorul sesizării reclamează în privința acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar și succint acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare.

De asemenea, Colegiul constată că, autorul sesizării nu a prezentat probe care confirmă faptele invocate și nu a indicat persoane care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării, or sarcina probațiunii pretențiilor înaintate este pusă în seama sesizantului.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarei Codreanu Natalia neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului Justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.159 (CD-314) din 13.11.2023 înaintată de Codreanu Natalia privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autoarei că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autoarei sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica sesizantei Codreanu Natalia că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela